|  |  |
| --- | --- |
| Деятельность обучающегося соответствует требованиям | 2-3 балла |
| Выполнены отдельные операции | 1 балл |
| Деятельность обучающегося не соответствует требованиям | 0 баллов |

Прочитайте мнения различных людей о современной ситуации с авторским правом.

**Запишите аргументы, которые приводят участники дискуссии в поддержку тезиса «Законодательство об авторском праве препятствует развитию искусства и культуры».**

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

***Обсуждение на форуме***

*fritzmorgen*

Система авторского права выглядит на первой взгляд честной: автор творит, читатели платят за творчество. Хорошо творит – хорошо зарабатывает. Плохо творит – зарабатывает плохо.

В реальной жизни система работает несколько иначе. Самыми популярными являются отнюдь не самые талантливые авторы, а... самые популярные. То есть раскрученные. Те, в кого коммерсанты от искусства вбили соответствующие ресурсы.

С одной стороны, ничего страшного в этом нет – так как коммерсанты не дураки и, что бы там ни говорили злые языки, стараются выбирать для раскрутки тех, кто и вправду проявляет некоторые способности. Но, с другой стороны, отобранных авторов заставляют соблюдать дисциплину – делать то, что будет укладываться в «формат».

*drmicv*

Мои претензии – к тому, что авторское право можно продать (его имущественную часть, в законе это называется «исключительное право»). И самое плохое – что продать можно до того, как произведение создано. То есть плохо это именно для культуры и искусства. Поясняю: если исключительное право на научную разработку передается до разработки, то это нормально – я плачу деньги за продукт, который мне нужен, специалисту, и я потом этот продукт использую. С книгами и музыкой все так же, но результат совсем иной: автору заказывают создать произведение в определенном формате. Он бы, может быть, что-то лучшее сделал – но нет, будет делать только то, что велит продюсер. И ладно бы продюсер все эти произведения сам слушал – но нет, слушать будем мы с вами. И те, кто не понимает, как все устроено, будут думать, что все эти штампованные (простите, «попадающие в формат») песни, книги, фильмы и есть искусство.

*bash\_kirka*

Если не защищать автора, то ему будет нечего есть. Издательства и без пиратов грабят автора, а сейчас, с появлением флибуст и ридеров в каждом доме, бумага практически издохла, и это лишило автора последних копеек.

Краудфандинг[[1]](#footnote-1)? Прекрасно, но что там за суммы собрали? Слезы, а не деньги. Давай подумаем, сколько соберет не раскрученный автор? Или нам не нужны книги? Не нравится гонорар – не пиши? Так вот мы скатимся в каменный век, где ни о какой серьезной литературе нельзя будет даже помыслить.

Нужны механизмы наказания воров – да, воров. Нужны механизмы удобной оплаты за скачанные книги или фильм. Необходимо убирать левых людей из схемы, которые просто присосались к процессу и гребут больше всех.

*badhop*

Вот сколько денег тратит компания на съемку фильма? Почему она должна бесплатно всем раздавать, я не понимаю. То же с написанием софта: почему разработчик должен бесплатно раздавать Ворд или Фотошоп? Пользуйтесь Опенофисом или Гимпом, если не хотите покупать. Я уж не говорю про людей, которые воруют и перепродают «за недорого».

Если бы не было авторского права, то не было бы фильмов с классной 3D-графикой, профессионального софта типа фотошопа, экселя и прочего. Никакой краудфандинг не позволил бы этого создать. У человека должен быть выбор – пользоваться ли платным или бесплатным софтом, кино, музыкой и т.п.

*o\_o\_orange*

Требовать антипиратства в музыке может только тот музыкант, который вживую, на концерте, не стоит ломаного гроша. Radiohead или, к примеру, Oasis, хорошо зарабатывают на концертах, им не нужно стричь купоны с альбомов. Тем более что ценители их творчества всё равно купят альбом чисто для коллекции и из уважения.

*KaTy*

Всем уже известно, что даже Гребенщиков стал жертвой закона об авторском праве: записал два диска с популярными песнями, но издать их ему запрещают. Дело в том, что авторские права принадлежат даже не наследникам, а третьим лицам, и они требуют каких-то несусветных денег за издание кавер-версий известных песен.

Если хорошие песни не петь, то все их забудут. А сколько серьезных писателей ведут на страницах своих произведений диалог с собратьями по перу, используя образы, отсылающие читателя к другим книгам? Это тоже запретить?! Развитие культуры и искусства возможно только тогда, когда есть свобода творчества, а в своем сегодняшнем состоянии российское законодательство об авторском праве его ограничивает.

Кстати, сам Гребенщиков выкладывает свои песни в интернете бесплатно, а деньги на издание альбомов ему помогают собирать поклонники.

*Аноним*

Пусть тогда выкладывают свой контент под свободной лицензией. Все, никаких претензий, ничьи права не нарушены. С патентами – то же самое, есть открытые патенты. Пользоваться можно свободно, без отчислений и разрешений, авторство изобретения сохранено.

Если бы создатели контента хотели, чтобы все к нему имели свободный доступ, – у них такая возможность есть, это делается очень просто. Проблема в том, что они так делать не хотят, авторы сознательно выбирают вариант «распространять свой продукт платно и преследовать крадущих его».

*redcrus*

Авторское право должно сохраняться временно, например, 1-2 года после издания продукта. Дальше любой желающий должен иметь право распространять и выплачивать создателю фиксированную сумму, ну, рублей 5-10 за скачивание/просмотр.

Инструмент проверки

1. Возможность продажи исключительного авторского права до создания произведения ограничивает свободу творчества. \

Автор, продавая права на произведение до его создания вынужден подчиняться заданному формату, а не творить. \

Творчеством автора управляет купивший его произведения и ориентирует автора на определенный формат, не давая развиваться. \

Возможность продать права на еще не созданное произведение ограничивает свободу творчества \ развитие автора \ развитие искусства \

Возможность продать права на еще не созданное произведение подталкивает к воспроизводству \ созданию штампов (, а не произведений искусства). \

Свобода творчества авторов ограничивается необходимостью «вписываться в формат», если автор передает права продюсеру.

1. Закон об авторском праве позволяет (третьим лицам) требовать за использование произведений нереальные \ огромные деньги, ограничивая творческие замыслы других авторов (и развитие искусства \ культуры). \

Закон об авторском праве ограничивает свободу \ возможность вести творческий диалог с другими авторами (, развивая свое творчество \ направление творчества \ искусства). \

Авторские права дают возможность (людям, далеким от искусства \ наживающимся на их использовании) ограничивать свободу творчества других авторов.

*Аргументы могут быть приведены в произвольном порядке.*

*Подсчет баллов*

|  |  |
| --- | --- |
| За каждый аргумент  | 1 балл |
| ***Максимальный балл*** | ***2 балла*** |

*Использованный источник*

Почему я против копирайтов и патентов // Фриц Моисеевич Морген: [Блог]. – Режим доступа: <https://fritzmorgen.livejournal.com/842473.html>.

1. Краудфандинг – способ коллективного финансирования, основанный на добровольных взносах. [↑](#footnote-ref-1)